

選舉花招紛紛出籠 呼嚨推託年年有

人權保障不能拖 社會共識非藉口

許欣瑞／同志諮詢熱線 教育推廣部主任

同志諮詢熱線作為伴侶權益促進聯盟的成員之一，我們樂見各位候選人願意填寫問卷，對同性婚姻權或伴侶權的立法表態支持，也樂於推薦這些表示支持友善的候選人，提供給關心同志權益、多元伴侶關係的選民作為投票參考。這份推薦名單是根據「台灣大選人權陣線」於 2011 年 12 月所做的人權問卷內容而來，然而仔細閱讀這份問卷內容，我們不得不有所提醒，歷年來呼嚨推託同志選民的選舉花招依舊紛紛出籠，選民請擦亮眼睛。

拒絕雙重標準的投機手段

支持同志婚姻或伴侶權，也應支持同志議題進入校園

在支持同志婚姻或伴侶權的分區候選人中，民進黨立委候選人林濁水先生在性別平等教育欄中，卻勾選「同志教育需要有社會共識才可推動」；國民黨立委候選人周錫海則勾選「同志教育因有爭議，宜擱置」。

什麼樣的邏輯思考，會令一個候選人支持同志婚姻或伴侶權，卻不支持同志議題進入校園？同志婚姻或伴侶權難道不用建築在同志友善社會的基礎之上嗎？一個沒有同志教育的社會，同志社群缺乏社會認同與去污名的基礎，同志婚姻或伴侶權就算通過，不也是一個失去社會、社區、家庭支持與理解的跛腳法律嗎？可以基於平等原則支持同志婚姻或伴侶權，卻又忽視平等原則，不願意在全然異性戀教育體系中加入同志議題，面對同樣議題卻有兩套標準，立場矛盾宛若精神分裂。

不禁令人懷疑，這是否為專挑討喜議題的投機手段，柿子只挑甜的吃，一遇到更基本的人權議題、更重大的教育議題就跳邊站，這種雙重立場，請選民睜開眼睛看清楚。

看清拖延呼嚨戰術

人權保障不要拖，「社會共識」非藉口

在這份問卷中，不管分區不分區，「社會共識」成為許多候選人立場表態的最佳擋箭牌。同志婚姻或伴侶法需要社會共識、通姦除罪化需要社會共識、同志議題進入學校也需要社會共識。我們不禁要問，社會共識究竟是什麼？

像同志婚姻這種無關乎異性戀權益的法案，或伴侶權這種全民共享、不妨害既有婚姻體制的法案，為什麼會需要多數人共識才能施行？難道通過同志婚姻，社會就會禁止異性戀婚姻的締結嗎？難道通過伴侶法，既有婚姻體制就會自慚形穢，徹底崩解？異性戀婚姻體制有這麼脆弱嗎？為什麼自願想進入同性婚姻或伴侶權益的公民，需要其他不相干人等的「共識」才能締結關係？

然而我們都知道，有更多更具爭議的法條、行政措施，根本不需要所謂的「社會共識」就可以強力實施，像是土地徵收法、核四爭議，或是拆除樂生院。那為什麼這些符合基本人權的法案就需要「社會共識」？

很難不懷疑，「社會共識」只是不願具體承諾、實際施行的推託之詞。請選民聽仔細、看清楚，不要再被各種候選人以「社會共識」矇騙，被各種推託言論所呼嚨。前面講再多尊重同志、人權價值，彷彿滿口愛與和平，但沒有具體承諾與兌現時程表，就是空話。

嚴防射後不理

政治表態開支票 選後兌現最重要

如今蔡英文面對同志婚姻與伴侶權益議題，雖然遺憾的不脫「社會共識」論調，形同狗尾續貂，但至少明確表態，將在兩年內提出保障伴侶權的相關配套法案，令人振奮。然而我們也不應忘記，不過四年前，馬英九與謝長廷作為總統候選人進行政見辯論，當公民提問提及同志婚姻、伴侶議題時，雙雙都說應立法保障同志伴侶，但也不約而同又以「社會共識」作為拖延藉口。就算要等社會共識，試問這四年來，我們的國民黨執政又做了什麼來促進社會對話，來凝聚共識？四年後的今天，面對同樣議題，馬英九改以「審慎評估」作為回應。什麼又是「審慎評估」？再四年後難不成才開始「仔細思考」？選前與馬英九口徑一致的謝長廷，選後再也不曾沾染同志議題，彷彿再也與他無關。足見過去不管哪一黨，不過都在消費同志議題，同志權益從未真正落實在任一黨的執政綱領。

十年來有無數大小選舉，也有無數的選舉觀察團，選前支票拼命開，選後統統忘光光，選民早就被呼嚨得麻木不仁。現在我們面對蔡英文，不僅願意提出具體承諾兌現時程，更落實在民進黨十年政綱與政策白皮書的性別篇中，振奮之餘也應自我警惕，嚴密監督選後民進黨的實際作為，嚴防政治人物再度射後不理。尤其面對民進黨諸多分區與不分區立委候選人，過去多有歧視同志言行的紀錄，如今也不乏公開表態不支持同志友善政策。面對同黨不同調的矛盾，蔡英文如何回應，更是未來監督重點。